

*І світ ясний, невечерній тихо засіяє...  
Обніміться ж, брати мої,  
Молю Вас, благаю! [5, с. 328].*

Шевченко – наш. А ми – його. І так буде, допоки існує Україна. У час цвітіння вишень повернувся на вічний спочинок на Чернечу гору Кобзар, щоб воскреснути і стати безсмертним, а його славу по всій землі несе вишневий вітер:

*Йому стелилася дорога незвичайна –  
Єдина у житті і в смерті теж єдина,  
Крізь всі віки, загорнуті у смуток,  
Крізь всі народи, сиві і весняні, –  
Кругом землі йти на плечах братів [1, с. 16].*

## ЛІТЕРАТУРА

1. Драч І. Поеми / Упорядкув. та післямова А.Ткаченка; Передм. М. Жулинського. Київ: Генеза, 2006. 512 с.
2. Історія української літератури у дванадцяти томах. Том четвертий. Тарас Шевченко. Київ: Наукова думка, 2014. 782 с.
3. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. // Франко І. Зібр. тв.: у 50 т. Т. 41: Літературно-критичні праці (1890–1910). Київ: Наукова думка, 1984. С. 194-470.
4. Шевченко Т. Повне збір. творів: у 12 т. / Тарас Григорович Шевченко. Т. 1-2. Київ: Наукова думка, 1989–1990. С. 5-7.
5. Шевченко Т. Кобзар: Повне видання. Харків: Видавництво «Ранок», 2010. 736 с.

*Староста Олександр,  
доктор філософії з філології, асистент,  
Тернопільський національний педагогічний  
університет імені Володимира Гнатюка,  
[oleksandrstarosta@gmail.com](mailto:oleksandrstarosta@gmail.com)*

## ШЕВЧЕНКОВЕ СЛОВО В ПАРАДИГМІ ХУДОЖНЬОГО МИСЛЕННЯ ВОЛОДИМИРА САМІЙЛЕНКА

Творчість Т. Шевченка та її літературознавча інтерпретація сьогодні становлять важливий та актуальний об'єкт дослідження та висвітлення як у сфері філології, так і в ширших науковому і культурному дискурсах. Упродовж

останніх десятиліть літературознавцям, мистецтвознавцям, історикам та фахівцям із суміжних дисциплін вдалося значною мірою переосмислити постать видатного митця в культурно-історичному аспекті, звільнивши її від стійких стереотипних трактувань та розробивши інструментарій для справді сучасного прочитання його мистецької спадщини.

В аспекті осмислення феномену Т. Шевченка також важливо дослідити характер та наслідки впливу його творчості на розвиток української поезії другої половини XIX – початку XX ст., коли провідні автори еволюціонували у своїх естетичних пошуках, звільнившись від надмірного впливу Шевченкового генія (який, наприклад, можна простежити в перших поетичних збірках П. Куліша та Ю. Федьковича) та продемонстрували у своїх текстах справді оригінальну рецепцію його художнього світу й певною мірою розширили уявлення про постать геніального митця, яке, за слушним висновком Н. Гаврилюк, у сприйнятті молодших сучасників та найближчих наступників письменника було тісно пов'язане «з архетипом “батька”, наслідування якого закономірне з погляду дітей» [2, с. 122].

Важливий внесок у творче переосмислення спадщини Т. Шевченка в літературі окресленого періоду зробив В. Самійленко (1864–1925), чия активна творчість у царині поезії припала на 1880-ті – 1900-ті роки. Його доробок репрезентує як багатогранну інтерпретацію світоглядно-естетичних засад автора «Кобзаря», що ґрунтовно дослідила М. Гнатюк [3], так і оригінальне осмислення постаті видатного поета, у якому можна простежити розширення сприйняття – від образу «батька» Тараса до духовного наставника та речника високих гуманістичних ідеалів.

**Мета** нашого дослідження – проаналізувати рецепцію світоглядно-естетичної основи та образного світу творчості Т. Шевченка в художньому мисленні В. Самійленка, виокремити основоположні елементи його художнього світу, в основі яких лежить авторське бачення Шевченкових мистецької та націєтвірної візій, та розглянути їх у контексті сучасної соціокультурної проблематики.

І. Франко слушно відзначав, що В. Самійленко продемонстрував незвичну мистецьку зрілість уже у своїх ранніх творах, внаслідок чого в його подальшій творчості не помітно істотної еволюції [7, с. 200]. Це підтверджує й оригінальне осмислення постаті Т. Шевченка в одному з перших відомих творів письменника – поезії «Українська мова (Пам'яті Т. Шевченка)» (1885), що має виразне притчове забарвлення та чітко окреслює роль великого поета в справі збереження й розвитку української мови, захисту національної ідентичності від посягань ворогів. Слід підкреслити, що вірш репрезентує глибоке розуміння мовного питання: *«Хай же ті вороги поніміють скоріш, / Наша ж мова сія щогодини ясній!»* [4, с. 39]. Із цього побажання випливає, що для остаточної перемоги слід роззброїти ворогів (у цьому випадку безіменних, однак чітко окреслених у пізнішій громадянській ліриці та особливо в гумористичній та сатиричній поезії В. Самійленка), усунути з українського простору головний інструмент денаціоналізації – російську мову.

Про менш оригінальні спроби В. Самійленка творчо переосмислити спадщину Т. Шевченка свідчать лише два літературні факти. Перший – спогад про виступ письменника на заході з нагоди відзначення Шевченкових роковин у 1885 р., де він декламував такі рядки: *«У раю душа козацькая / У Господа просилася: / Ой, пусти мене, мій Господе, / З раю любого, веселого / Наодну милу годиночку / На Вкраїну мені глянути...»* [5, с. 301]. Другий – написаний приблизно в цей же час вірш-послання «До нььки!», уперше опублікований у 1887 р. під псевдонімом В. І. Полтавець, яким автор підписував деякі інші свої твори. Водночас деякі літературознавці справедливо відзначають, що через помітно застарілі мотиви та образи, а також характер авторської інтенції цей вірш видається чужорідним тілом у творчості В. Самійленка [1, с. 17], що дає привід для сумніву якщо не в авторстві, то принаймні в бажанні письменника використовувати його як концептуальну складову власної творчості, оскільки автор не включив цього вірша до жодного зі своїх прижиттєвих видань.

Інтерпретацію ідеологічних засад і повідних мотивів творчості Т. Шевченка можна простежити в низці текстів В. Самійленка («На роковини

смерті Шевченка», «26 лютого», «Катам», «Вечірня пісня», «Вінок Тарасові Шевченку в день 26 лютого», «Як ми ждали її, віковічні раби...», «Сон» («Я бачив сон, немов зібрались ми гуртом...»), «По Шевченку (На роковини)»), а в окремих віршах письменник оригінально використав композиційні прийоми видатного попередника (наприклад, у творі «Дві планети»). У центрі Самійленкової рецепції художнього світу Т. Шевченка було те, що Л. Ушкалов окреслив як *«прометеївський метафізичний бунт»*, який є *«посутньою характеристикою поетового гуманізму»* [6, с. 330]. Вбачаючи в постаті великого поета в першу чергу національного пророка й наставника, що *«в слові тільки тих карав, / Хто на людей кує кайдани»* [4, с. 91], В. Самійленко осмислював його спадок як дієве знаряддя боротьби, що дасть змогу відстояти власну ідентичність та не зрадити гуманістичним ідеалам (*«І наш гарячий ямб гримницею впаде / На кривди гидкою будову»; «Не будемо ми йти на ворога свого, / Щоб з ним кривавим боєм битись, / Ми знаєм не на те про варварство його, / Щоб дикості від нього вчитись»* [4, с. 63–64]).

Таке тлумачення постало в руслі гуманізму та пацифізму письменника, якими пронизана вся його творчість. У його баченні спадок Т. Шевченка – це духовний скарб, який слід оберігати не лише від ворожих зазіхань, але й від примітивного графоманства («Поет-віршошкряб», «Пригода», «Горе поета», «Дядькова хвороба») і надмірного захоплення творчими експериментами, яке В. Самійленко, зокрема, вбачав в авангардній поезії («Драма без горілки», перший розділ поеми «Гєя»).

Отже, у парадигмі художнього мислення В. Самійленка Шевченкове слово – це основа ідентичності української нації, її ключ до самоусвідомлення та важливий засіб у боротьбі за виживання. Це також рушійна сила культурного та освітнього розвитку України, служіння яким було основоположним стимулом для письменника протягом усього його життєвого та творчого шляху.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Бондар М. Творчість Володимира Самійленка. *Самійленко В. Твори*. Київ : Дніпро, 1989. С. 5–46.

2. Гаврилюк Н. Тарас Шевченко крізь призму поетичної інтерпретації. *Шевченкознавчі студії*. 2008. Вип. 11. С. 122–128.
3. Гнатюк М. Поетична шевченкіана Володимира Самійленка. *Шевченкознавчі студії*. 2014. Вип. 17. С. 178–188.
4. Самійленко В. Поетичні твори. Прозові твори. Драматичні твори. Переспіви та переклади. Статті та спогади. Київ : Наукова думка, 1990. 608 с.
5. Тулуб О. Матеріяли до життєпису Володимира Самійленка. *За сто літ. Матеріяли з громадського й літературного життя України ХІХ і початків ХХ століття* / за ред. акад. М. С. Грушевського. Харків; Київ : Державне видавництво України, 1928. Кн. 3. С. 295–314.
6. Ушкалов Л. Скворода та інші: Причинки до історії української літератури. Київ : Факт, 552 с.
7. Франко І. Володимир Самійленко. Проба характеристики. *Зібрання творів: У 50 т.* Київ : Наукова думка, 1982. Т. 37. С. 193–204.

**Ткачук Олександр,**  
кандидат філологічних наук, доцент,  
Тернопільський національний педагогічний університет  
імені Володимира Гнатюка,  
[tkmsasha@gmail.com](mailto:tkmsasha@gmail.com)

## **ДИСКУРС НАСИЛЬСТВА В ПОЕМІ Т. ШЕВЧЕНКА «ГАЙДАМАКИ»**

Обговорення метафори або дискурсу насильства в українській літературі однією з перших розпочала Соломія Павличко, в тому числі, як тему помсти в романтизмі [5]. Питання насильства перебуває в колі уваги сучасної критики в різних аспектах, починаючи від аналізу механізмів колоніального поневолення до природи спротиву владі. Про те, що це явище багатоаспектне свідчить заувага Е.Саїда, що повернення до культури й традиції поневоленої нації стає джерелом войовничості, «націоналістичного фундаменталізму» [6, с. 13-14].

Чи не найяскравішим прикладом амбівалентності дискурсу насильства в українській літературі виступає поема Т. Шевченка «Гайдамаки». Вже