

## МОВНА ПАЛІТРА ТВОРІВ ПЕТРА СОРОКИ

### ОДНОЯДЕРНІ РЕЧЕННЯ У «ДЕННИКАХ» ПЕТРА СОРОКИ:

#### СТРУКТУРНО-ГРАМАТИЧНИЙ АНАЛІЗ

***Бабій Ірина Михайлівна***

*кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри загального мовознавства і слов'янських мов, Тернопільський національний педагогічний університет*

*імені Володимира Гнатюка,*

[babij-i@tnpu.edu.ua](mailto:babij-i@tnpu.edu.ua)

***Свистун Ніна Олександрівна***

*кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри загального мовознавства і слов'янських мов, Тернопільський національний педагогічний університет*

*імені Володимира Гнатюка,*

[nina-s77@ukr.net](mailto:nina-s77@ukr.net)

До питань вивчення синтаксичних одиниць особливо зріс науковий інтерес в останні десятиріччя. Багато дискусій викликає лінгвістична природа та характеристика одноядерних (односкладних) речень (ОР). Автори відомої праці «Синтаксис сучасної української мови: Проблемні питання» (1994 р.) І. Слинько, Н. Гуйванюк, М. Кобилянська **одноядерними** вважають «похідні моделі речень та їх варіанти, які з формально-граматичного погляду характеризуються наявністю самодостатнього головного члена, а з семантичного – наявністю суб'єкта і предиката, самого предиката чи нерозчленованого компонента» [1, с. 183], застосувавши не тільки формально-граматичний критерій, а й семантичний. Специфіку ОР обґрунтовано у працях І. Вихованця, Н. Гуйванюк, П. Дудика, А. Загнітка, М. Кобилянської, І. Слинько, Л. Прокопчук, Р. Христіанінової, К. Шульжука та ін. ОР характеризуються широкою структурною типологією та багатим стилістичним потенціалом у художньому тексті.

**Мета** нашої розвідки – охарактеризувати семантико-граматичну природу одноядерних речень та їх функціонування у денниковій прозі («Натщесерце»)

Петра Сороки. Оскільки ОР у творах письменника ще не були предметом аналізу, наше дослідження є **актуальним**.

У сучасній лінгвістиці ОР традиційно поділяють на дієслівні (особові, безособові, інфінітивні) й іменні (номінативні та ін.). У «Денниках» автор описує природу, подає власні спостереження, роздуми над сенсом життя. Відповідно поширені **означено-особові** речення, в яких головний член виражений дієсловом теперішнього часу 1-ї особи одн. і мн., а саме: *Десь за годину **вийдемо**; **Почуваюся** майже Робіном Гудом; **Розчиняюся** у тому зеленому раї...; **Люблю** ліс...* У таких ОР нерідко відтворено емоційний стан героя. Кількісно меншу групу становлять **неозначено-особові** речення, в яких особа не визначена. Головний член в таких ОР виражений дієсловом минулого часу: ***Вечеряли** хлібом з шинкою...; **Снідали** спеченою на вогні картоплею...*

Герой твору, перебуваючи в лісі, захоплюється природою, відпочиває від суєти, життєвих проблем, тому в аналізованих денниках багато місця відведено пейзажним замальовкам та вираженню захоплення красою природи, яка вносить спокій у душу героя. Нерідко передають це **безособові** речення, яких серед ОР є найбільше. За граматичною природою головного члена та загальною семантикою речення можна виділити такі групи: 1) власне безособові речення: *Майже на очах **сутеніло**; **Блискало і гриміло***; 2) речення, в яких головний член виражений особовим дієсловом у безособовому значенні: ***Пахне** талими снігами*; 3) головний член у предикативній формі на -но, -то: *Зверху... **накидано тонких гілок***; 4) головний член виражений прислівником: ***Гарно тут. Тихо***; 5) з предикативним словом *нема*: *Але у мене **немає** особливої любові й цікавості до нічного лісу*. Серед дієслівних ОР менше виявлено **інфінітивних**, в яких головним членом є синтаксично незалежний інфінітив (*Нащо **сіяти** порожні слова?*).

У денниках Петра Сороки репрезентативною є група **номінативних** речень з головним членом у формі іменника у називному відмінку. Розглянувши семантику цих ОР, можна виділити три семантичні групи: 1) буттєві: *Завалисті сніги; Безвітря. Спека; Слізливі небеса*; 2) вказівні: *Ось*

мордочка якоїсь казкової тваринки; 3) оцінні: *Який голос; Краса! Благодать; Оце це дивовижа* та ін. Менше виявлено **генітивних** ОР, в яких головний член є іменником у родовому відмінку (*Жодного руху; Ні слуху, ні духу...*) та **вокативних** (речень-звертань), напр.: *Як розначливо і протягло виривалося з горла: «Мамо! Ма-мо!! Ма-мо!!!».*

Отже, односкладні речення, представлені у творах Петра Сороки, характеризуються різноманітністю структури та стилістичних навантажень. Зауважимо, що творчість Петра Сороки все більше привертає увагу дослідників завдяки самотності та майстерності письменникового ідіостилю.

#### **Список використаних джерел**

1. Слинько І. І., Гуйванюк Н. В., Кобилянська М. Ф. Синтаксис сучасної української мови: Проблемні питання. Київ: Вища школа, 1994. 670 с.
2. Сорока П. Натщесерце. Тернопіль: Астон, 2009. 164 с.

### **ЛЕКСИЧНЕ БАГАТСТВО ЛІРИЧНОЇ ТРИЛОГІЇ ПЕТРА СОРОКИ «СИМФОНІЯ ПЕТРИКІВСЬКОГО ЛІСУ» (НА ПРИКЛАДІ ЧАСТИНИ ПЕРШОЇ «ЛІСНИЧІВКА»)**

***Буда Володимир Андрійович***

*кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри загального мовознавства і слов'янських мов, Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка,*

[wolod.mir@i.ua](mailto:wolod.mir@i.ua)

Описи у творі переконливо нам говорять, що це не банальне зображення конкретного лісу, який розташований за якийсь кілометр від околиць Тернополя. Добре знаючи цю місцину, можемо стверджувати, що у невеликому Петриківському лісі немає ні таємничої лісничівки, ні озера, ні непрохідних хащів... Трилогія, власне, не про змалювання певних пейзажів, а про філософські роздуми автора, на яких наголошує Луїза Оляндер: «...текст П. Сороки надзвичайно мелодійний. І це мелодійність смислотворча, бо іноді