

Ніжинський державний університет
імені Миколи Гоголя

ЛІТЕРАТУРА ТА КУЛЬТУРА ПОЛІССЯ

ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ

Випуск 98

Серія "Філологічні науки"
№ 14

Ніжин
2020

УДК 80:008
ББК 81+83
Л64

Збірник друкується за рішенням Вченої ради
Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя
(НДУ ім. М. Гоголя)
Протокол № 12 від 14.05.2020 р.

Рішенням Всеукраїнської атестаційної колегії та наказом МОН України від 21 грудня 2015 р. № 1328 збірник перереєстрований і включений до переліку наукових фахових видань України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата філологічних наукП

ISSN 2520-6966

ISSN Online 2618-0022

Збірник засновано у 1990 р. проф. Г. В. Самойленком

Збірник з 2013 року виходить двома серіями:
"Історичні науки", "Філологічні науки"

Редакційна колегія:

відп. редактор і упорядник – д. філол. н., проф. Г. В. Самойленко;

члени редакційної колегії серії "Філологічні науки":

д. філол. н., проф. О. Г. Астаф'єв; д., проф., акад. АН ВШ України, член-кор. ВУАН у Нью-Йорку Доріана Блохин (Німеччина); д. філол. н., проф. Н. І. Бойко; д. філол. н., проф. З. В. Кирилюк; д. філол. н., проф. В. І. Коваль (Білорусь); д. філол. н., проф. Й. Пастерська (Польща); д. філол. н., проф. О. Г. Ковальчук; д. філол. н., проф. П. В. Михед; д. філол. н., проф. А. К. Мойсієнко; д. філол. н., проф. С. І. Потапенко; д. філол. н., проф. В. П. Хархун

Л64 **Література** та культура Полісся. Вип. 98. Серія "Філологічні науки". № 14 / відп. ред. і упоряд. Г. В. Самойленко. Ніжин: НДУ ім. М. Гоголя, 2020. 301 с.

УДК 80:008
ББК 81+83

© Г. В. Самойленко, упорядкування, 2020
© НДУ ім. М. Гоголя, 2020

МОВОЗНАВСТВО

УДК 811.161.2'37'367.623

DOI 10.31.65/2520-6966-2020-14f-98-177-185

О. П. Штонь

кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри української мови та методики її навчання, Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка

ORCID: 0000-0002-4830-8210, e-mail: shtonolena@gmail.com

Семантика відносних прикметників, утворених від іменників – назв неаморфних речовин

Стаття присвячена актуальній проблемі сучасної лінгвістики – вивчення полісемії відносних прикметників. Метою її є виявлення можливих комбінаційних поєднань значень різних типів у семантичній структурі багатозначних відносних прикметників та їх опис.

У статті досліджено розвиток семантики багатозначних відносних прикметників, утворених від іменників – назв неаморфних речовин. Шляхом аналізу таких лексем у системі мови, а також їх функціонування у сучасній українській прозі виявлено, що типовими для них є семантичні структури із трьома і більше лексико-семантичними варіантами, серед яких вторинні, номінативно-похідні і переносні узуально-конотативні та okazіонально-конотативні значення, які виникають на основі актуальних, рідше – потенційних сем твірних іменників здебільшого на основі переносів за такими п'ятьма моделями: 1) від ознаки за матеріалом – до ознаки за кольором; 2) від ознаки за матеріалом – до ознаки за звуком; 3) від ознаки за матеріалом – до ознаки, пов'язаної з рухом, здатністю до руху; 4) від тактильної ознаки – до ознаки за твердістю, міцністю, вагою; 5) від ознаки за матеріалом – до оцінного значення. Визначено, що виникнення в аналізованих лексем вторинних конотативних лексико-семантичних варіантів зумовлено семним потенціалом значення твірного іменника: чим більше якісних сем знаходимо у його значенні, тим більше якісних лексико-семантичних варіантів може розвинути у відносного прикметника; своєрідність переносних значень відносних прикметників, утворених від конкретних іменників, виявляється у чітко усвідомлюваній внутрішній формі, образності твірного іменника, чіткій установці не на номінацію, а на характеристику, оцінність та емоційність.

Ключові слова: семантика, багатозначний відносний прикметник, твірний іменник, назви неаморфних речовин, узуально-конотативне значення, okazіонально-конотативне значення.

Семантичні процеси найбільшою мірою зумовлюють постійний розвиток мови, і особливо яскраво вони проявляються у групі відносних прикметників. Такі одиниці активно збагачують свій смисловий обсяг, виявляють здатність наповнюватись новими емоційно-експресивними відтінками, що зумовлене їх характерною особливістю (відносні прикметники – лексеми похідні): з одного боку, семантика їх зумовлена як значенням твірного іменника, так і значенням іменника, з яким прикметник сполучається у контексті, з іншого, – у кожному з них потенційно закладений відтінок якості, а тому тим більше якісних сем знаходимо у значенні твірного іменника, тим більше якісних значень може виникнути у відносного прикметника.

Полісемію сучасні мовознавці тлумачать як "вияв мовної парадигматики й асиметричного дуалізму мовного знака, наявність в однієї лексеми або одиниці будь-якого мовного рівня кількох значень (лексико-семантичних варіантів), які певним чином перетинаються" [1, с. 468]. Дослідженню проблем багатозначності, прикметників зокрема, присвячено низку праць зарубіжних та українських семасіологів: полісемію відіменних прикметників вивчали польські лінгвісти школи В. Дорошевського; на матеріалі російської мови семантику відносних прикметників описано у роботах Ю. Апресяна, Г. Бортник, Н. Донцу, О. Земської, Л. Іванової, С. Кім, Ж. Соколовської, Г. Уфимцевої, Л. Ширіної, О. Шрамма та ін. У наукових розвідках українських мовознавців (М. Білоус, В. Ґрещука, А. Грищенко, О. Дзівак, М. Іщук, І. Кононенка, Т. Линник, А. Нестеренко, М. Степаненка, М. Тимченка та ін.) висвітлено окремі питання словотвору та семантики прикметників української мови. Багатозначності відносних прикметників присвячена наша монографія "Полісемія багатозначних відносних прикметників української мови: структурно-функціональний аспект".

Актуальність статті зумовлена потребою більш детального вивчення семантики багатозначних відносних прикметників окремих тематичних груп, зокрема багатозначних відносних прикметників, утворених від іменників – назв неаморфних речовин (далі – ВПНАР).

Мета наукової розвідки – визначити й описати напрями розвитку переносних конотативних значень у семантичній структурі означених лексем. Джерелом дослідження слугували прозові твори, що ввійшли до таких видань: Гончар Олесь. Твори: в 6 т. Київ: Дніпро, 1978. Т. 4. 566 с.; Гужва В. Ф. Забути, згадати: повість. Київ: Молодь, 1987. 216 с.; Гуцало Є. Парад планет: роман, повісті. Київ: Рад. письменник, 1984. 477 с.; Гуцало Є. Княжа гора: повісті. Київ: Молодь, 1986. 238 с.; Загребельний П. А. Твори: в 6 т. Київ: Дніпро, 1981. Т. 6. 559 с.; Стельмах М. П. Твори: в 7 т. Київ: Дніпро, 1983.

Т. 4. 711 с.; Тулуб З. Людолови. Твори: в 3 т. Київ: Дніпро, 1991. Т. 1: Людолови: роман. Кн. 1. 553 с.; Тютюнник Г. М. Вир: роман. Київ: Радянський письменник, 1990. 512 с.; Шевчук В. О. Птахи з невидимого острова: роман, повісті. Київ: Радянський письменник, 1989. 470 с.; Яворівський В. О. Марія з полином у кінці століття: роман. Київ: Радянський письменник, 1988. 262 с. Із метою уточнення семантичної структури досліджуваних лексем та напрямків її розвитку додатково використано матеріали лексичної картотеки Інституту української мови НАН України. Посилання на ілюстративний матеріал, узятий із цих видань, подаватимемо скорочено в дужках.

У монографії ми робимо висновок: особливість багатозначності відносних прикметників полягає "... у тому, що: по-перше, вони можуть мати кілька прямих номінативних значень, які зумовлені словотвірними зв'язками прикметника, утвореного від багатозначного іменника або різних іменників; по-друге, одна і та ж ознака може набувати певних уточнень, специфікації стосовно предметів різних класів, що оформлюються як різні вторинні номінативні значення; по-третє, у семантичній структурі прикметників розвиваються переносні якісні значення. А отже, семантична структура БВП є нежорсткою і відкритою" [2, с. 189]. Її компонентами слугують лексико-семантичні варіанти (далі – ЛСВ) із номінативним (первинним номінативним та вторинним номінативним значеннями), узально-конотативним значенням (далі – УКЗ) та okazіонально-конотативним значенням (далі – ОКЗ). Типи значень виділено залежно від того, має прикметник пряму денотативну співвіднесеність і служить для номінації, чи така денотативна співвіднесеність приглушується і на перший план висуваються емоційно-оцінні конотації [2, с. 189].

Семантика відносних прикметників як лексем похідних зумовлена перш за все значенням твірного іменника. Тому окреслимо особливості іменників – назв неаморфних речовин, які визначено у їх предметному (денотативному) значенні, що формується на основі переліку ключових ознак денотата. Їх семантика орієнтується на об'єктивно виділений відрізок зовнішнього світу. Це зумовлює прозору й однозначну ідентифікацію сем у структурі їх значення. Спеціальна література з фізики протиставляє аморфним речовинам, таким, що не мають суворого порядку в розташуванні частинок (атомів, молекул, йонів) і не утворюють кристалічних ґраток, кристалічні, для яких притаманний суворий порядок розташування частинок. У фізичному тлумачному словнику (автори – М. О. Вакуленко, О. В. Вакуленко) неаморфна, або кристалічна, речовина – це "... тверде тіло, якому притаманна тривимірна періодична структура і яке за рівно-

важних умов утворення має природну форму правильного симетричного багатогранника" [3].

Наявність видової ознаки функціонального призначення як інтегральної, тобто архісеми у значенні іменників – назв неаморфних речовин дозволяє встановити решту компонентного складу їх значення. Для лексем *аквамарин*, *алмаз*, *аметист*, *граніт*, *рубін*, *сапфір* архісемою є ознака через відношення до неаморфних речовин – "кристал". *Диференційними* ж будуть, наприклад, семи: ("коштовний камінь", "зеленувато-блакитного кольору", "різновид берилу" – для *аквамарин*; "коштовний камінь", "прозорий, перев. безбарвний", "перевершує блиском інші мінерали" – для *алмаз*; "магматична гірська порода", "зернистої будови", "складається з кварцу, польових шпатів і слюди"). Тут і далі семний склад встановлюємо за словником української мови в 11 томах [4].

Архісеми, а також диференційні семи можуть бути *актуальними*, реально представленими у визначенні лексичного значення, і *потенційними*, які не входять у структуру лексичного значення, проте супроводжують його у нашій мовній свідомості й здатні актуалізуватися. Для прикметників особливо типовими, на думку О. Шрамма, є диференційні потенційні семи [5, с. 8].

У художньому мовленні активно функціонують такі ВП, утворені від іменників – назв неаморфних речовин (каменю, дорогоцінного каміння і подібних до них твердих матеріалів), як: *аквамариновий*, *алмазний*, *аметистовий*, *бетонний*, *брильянтовий*, *гранітний*, *діамантовий*, *ізмурдний*, *кам'яний*, *кришталевий*, *малахітовий*, *мармуровий*, *опаловий*, *рубіновий*, *сапфіровий*, *смарагдовий* тощо.

Такі прикметники найчастіше актуалізують пряме, вторинне номінативне значення, як-от: "*Виноградник нагадував Кості поле якогось химерного марсіанського бойовиська: **бетонні** стовпчики – підпори кущі і дротяна шпалера...*" (Гужва, с. 30); "*Отець Хрисантії поглянув на **мармурове** розп'яття вкляклого Христа...*" (Стельмах, 4, с. 352); "*Міг і Македон накласти головою на фронті, і його ім'я могло б значитися на **гранітній** скелі...*" (Гуцало, с. 198).

Узуально-конотативні та оказіонально-конотативні значення виникають на основі як актуальних, так і потенційних сем. Своєрідність таких значень виявляється у чітко усвідомлюваній внутрішній формі, образності твірного іменника, чіткій установці на характеристику, оцінку та емоцію, а не на номінацію. Вони розвиваються внаслідок відшарування від загальної кількості ознак, що складають смисловий обсяг твірної основи, конкретно-чуттєвих і образних. Отже, ви-

никають однопланові асоціації (за кольором, звуком, формою, розміром тощо) або комплексні (відразу за кількома ознаками).

Найчастіше переносні значення ВПНАР актуалізуються за такими моделями.

1. Від ознаки за матеріалом – до ознаки за кольором.

УКЗ за ознакою кольору і блиску знаходимо у лексем *аквамариновий, алмазний, гранатовий, кришталевий, малахітовий, мармуровий, опаловий, порфіровий, рубіновий, сапфіровий, смарагдовий* тощо. На основі актуальної семи, реально присутньої в структурі лексичного значення твірних іменників (наприклад: *аквамарин* – "зеленувато-блакитного кольору", гранат – "червоного або бурого кольору", сапфір – "прозора-синього або волошково-синього кольору"), актуалізується УКЗ в іменників – назв коштовних каменів, і, відповідно, у похідних прикметників: "*Червона кров пливла у цей вечір, сльози також вигравали рубіновими вилісками, вся роса відсвічувала червоним...*" (Шевчук, с. 110); "... *порошинки іскор спалахували у ласкавих аквамаринових хвильках*" (Тулуб, Людолови, т. 3, 1957, с. 243); "... *мерехтіли вогні, чисті, незвичайного алмазного блиску...*" (Гончар, Собор, 1968, с. 46); "*Ось вони [хмари]перегнулися через зеніт, відспілились од неба, розкривши частинку його і прихопивши з нього мармурово-білий вінець*" (Стельмах, 4, с. 356).

2. Від ознаки за матеріалом – до ознаки за звуком.

Переноси за акустичними ознаками найчастіше не є самостійними. Конотативні значення, що виникають на їх основі, можуть вказувати не тільки на наявність чи відсутність звуку, його особливості (тембр, силу, висоту тощо), а й одночасно передавати особливості характеру, поведінки, якщо вони стосуються особи. У такому разі ці значення майже завжди є емоційно-оцінними, особливо тоді, коли здійснюється перенос із неживого об'єкта на живий. У ВПНАР зафіксовано такі УКЗ у лексем *кришталевий* та *кам'яний*: "*З Маньорчиного горла тече срібна ріка кришталевих звуків*" (Ю. Янов., I, 1954, с. 23).

3. Від ознаки за матеріалом – до ознаки, пов'язаної з рухом, здатністю до руху.

Особливістю таких конотативних значень прикметників є те, що перенос за емпіричними зоровими ознаками у них часто поєднується із переносом за раціональними ознаками. Так, для ВПНАР *кам'яний* значення "нерухомий, непорушний, застиглий" одночасно характеризує внутрішній стан людини: "*Далі епізод був такий, що слухачі мусили б, хоч-не-хоч, заусміхатись, проте обличчя в усіх кам'яні, і тільки ще напруженіше дивляться...*" (Гончар, 6, с. 360).

4. Від тактильної ознаки – до ознаки за твердістю, міцністю, вагою.

За допомогою м'язового напруження може сприйматися вага, щільність, пружність, тугість, твердість тощо. Помічено, що переноси за ознаками твердості, міцності та жорсткості частіше реалізуються одночасно. Хоча різниця між ними існує: *жорсткий* – це "грубий, нееластичний", *міцний* – це "тривкий", *твердий* – це "який не піддається стисканню під час надавлювання". Вказані ознаки об'єктів зазвичай взаємозумовлені. Серед ВПНАР за такою моделлю лексеми *камінний* та *гранітний* у певних контекстах актуалізують ОКЗ, наприклад: "*Груша Яничева – в кам'яній корі. Просто як камінне дерево*" (Гончар, 6, с. 88); "*А вода не кінчалася, не послаблювала натиску, з камінною тяжкістю давила на Яковенка...*" (Загребельний, 6, с. 123).

Емпіричні ознаки (здатність до руху, ознаки, що сприймаються за допомогою м'язового напруження) у ВПНАР стають частиною комплексних переносів. Це стосується УКЗ "непорушний, застиглий" лексеми *кам'яний* та ОКЗ "міцний", яке можуть розвивати у художніх творах прикметники *бетонний*, *гранітний*, наприклад: "*Взяли одну лінію, взяли другу, а до третьої дійшли – і стали. Гранітна, хоч зубами гризи...*" (Тютюнник, с. 246). У свою чергу ознаки "важкий" і "тьмянний" перетворюються на ознаку "невиразний, який нічого не виражає", а "твердий", "міцний" – на ознаки "витривалий", "стійкий" чи "який має твердий характер; бездушний, нечулий, черствий". Так, у значенні прикметника *камінний*, утвореного від іменника за назвою матеріалу, власне раціональна ознака "бездушний" формується на основі такого умовиводу: зроблений з чого-небудь – не живий – не здатний відчувати ("*... Дарко, можеш врятувати сина, а не хочеш, камінна в тебе душа й камінне в тебе серце...*" (Гуцало, Княжа гора, с. 32)).

5. Від ознаки за матеріалом – до оцінного значення.

У художньому мовленні на всі конотативні значення, що виникають у досліджуваних лексемах, зазвичай накладається оцінка. Їх особливістю є те, що вони здебільшого виступають частиною комплексних переносів, коли у семантиці прикметника актуалізується одночасно якась зорова, слухова, тактильна чи інша емпірична ознака (наприклад, *кам'яні обличчя* – ознака, пов'язана зі здатністю до руху), власне раціональна (прикметник характеризує емоційний стан людини) та оцінна ознака.

Прикметник *кам'яний* розвиває оцінне конотативне значення "неприродності". Оцінка у такому УКЗ пов'язана із характеристикою

обмеженої рухомості. Див., наприклад: *"І крізь ту хмару побачив отаманчук кам'яне непорушне обличчя знахаря..."* (Шевчук, с. 394).

Етична оцінка може супроводжує УКЗ прикметника *кришталевий* – "високоморальний, бездоганно чистий". На конотативні значення, що виникають на основі переносів за емпіричними ознаками: зоровими (колір, форма, розмір, особливості руху), звуковими, дотиковими тощо, накладається здебільшого естетична оцінка. А тому ВПНАР, позначаючи колір, звук, форму тощо, одночасно несуть переважно позитивне естетичне навантаження, оскільки вони утворені від іменників – назв коштовних каменів (*аквамариновий, алмазний, гранатовий, смарагдовий, кришталевий, рубіновий* тощо): *"З Манюрчиного горла тече срібна ріка кришталевих звуків"* (Ю. Янов., I, 1954, с. 23); *"... мерехтіли вогні, чисті, незвичайного алмазного блиску..."* (Гончар, Собор, 1968, с. 46).

Варто зазначити, що серед усіх оцінних ознак оцінно-прагматичні найчастіше стають основою УКЗ, які словник тлумачить як оцінні, тобто під час їх виникнення на перший план виступає прагматична оцінка. Таке значення – "дуже цінний", наприклад, традиційно розвиває прикметник *золотий*. За аналогією ОКЗ "надзвичайно цінний" може виникати також і у ВПНАР *алмазний, брильянтовий, діамантовий*: *"Був у неї єдиний брат, алмазного таланту живописець"* (І. Волошин, *Озеро серед дїбров*, с. 120); *"... як не примеркає і твій ясний алмазний вірш"* (М. Чернявський, *Поезії*, 1959, с. 248).

Виникнення в аналізованих лексем вторинних конотативних значень, як ми уже зазначали, зумовлено семним потенціалом значення твірного іменника: чим більше якісних сем знаходимо у його значенні, тим більше якісних значень може розвинути у відносного прикметника. Наприклад, СУМ тлумачить перший ЛСВ іменника *камінь* так: тверда гірська порода у вигляді суцільної маси або окремих шматків, що не кусться й не розчиняється у воді. Похідний ВП *кам'яний* у своїй структурі має декілька ЛСВ із якісною семантикою. Ці ЛСВ співвідносяться із якісними семами твірного іменника. У першому з наведених нижче речень прикметник *кам'яний*, сполучаючись із іменником *обличчя*, актуалізує значення "непорушний, застиглий", у другому, поєднуючись із іменником *серце*, – "бездушний, нечулий, черствий": *"І крізь ту хмару побачив отаманчук кам'яне непорушне обличчя знахаря..."* (Шевчук, Вибр. тв., с. 394); *"... маленьке серце билося під чудовим персом, але було воно кам'яне"* (Шевчук, Вибр. тв., с. 62).

Отже, аналіз багатозначних відносних прикметників, утворених від іменників – назв неаморфних речовин, які функціонують в

українській прозі, засвідчує, що типовими для них є семантичні структури із трьома і більше ЛСВ, серед яких вторинні, номінативно-похідні і переносні узуально- та okazіонально-конотативні значення, які виникають на основі актуальних, рідше – потенційних сем більшого за п'ятьма моделями. Перспективу подальших досліджень вбачаємо у вивченні семантичних процесів лексем інших тематичних груп.

Література

1. Селіванова О. Сучасна лінгвістика: термінологічна енциклопедія. Полтава: Довкілля-К, 2006. 716 с.
2. Штонь О. Полісемія відносних прикметників української мови: структурно-функціональний аспект. Beau Bassin: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2018. 259 p.
3. Вакуленко М. О., Вакуленко О. В. Фізичний тлумачний словник. URL: http://chtyvo.org.ua/authors/Vakulenko_Maksym/Fizychnyi_http://chtyvo.org.ua/authors/Vakulenko_Maksym/Fizychnyi_tlumachnyi_slovnyk/ (дата звернення 12.11.2019).
4. Словник української мови: в 11 т. / Інститут мовознавства ім. О. О. Потебні АН УРСР; голов. ред. кол. І. К. Білодід. Київ: Наук. думка, 1970–1980. URL: http://ukrlit.org/slovnyk/slovnyk_ukrainskoi_movy_v_11_tomakh/%D0%B3%D1%80~ (дата звернення 12.11.2019).
5. Шрамм А. Н. Очерки по семантике качественных прилагательных (на мат. современного русского языка). Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. 134 с.

References

1. Selivanova, O. (2006). Suchasna linhvistyka: terminolohichna entsyklopediia [Modern linguistics: terminological enciclopedia]. Poltava: Dovkillia-K. [in Ukrainian].
2. Shton, O. (2018). Polisemiia vidnosnykh prykmetnykiv ukrainskoi movy: strukturno-funktsionalnyi aspekt [Polysemy of the relative adjectives of the Ukrainian language: structural-functional aspect]. Beau Bassin: LAP LAMBERT Academic Publishing [in Ukrainian].
3. Vakulenko, M. O. & Vakukulenko, O. V. (2008). Fizychnyi tlumachnyi slovnyk [Physical Interpretation Dictionary]. URL: http://chtyvo.org.ua/authors/Vakulenko_Maksym/Fizychnyi_tlumachnyi_slovnyk/ (Last accessed: 12.11.2019) [in Ukrainian].
4. Bilodid I. K. (ed.) Slovnyk ukrainskoi movy v 11 tomakh / Instytut movoznavstva im. O. O. Potebni AN URSR / hol. red. kol. I. K. Bilodid [Dictionary of Ukrainian in 11 volumes]. Kyiv: Nauk. dumka. URL: http://ukrlit.org/slovnyk/slovnyk_ukrainskoi_movy_v_11_tomakh/%D0%B3%D1%80~ (Last accessed: 12. 11. 2019) [in Ukrainian].
5. Shramm, A. N. (1979). Ocherki po semantyke kachestvennykh prilagatelnykh (na mat. sovremennogo russkogo yazyka) [Essays on the semantics of qualitative adjectives (in the mat. Of modern Russian)]. Leningrad: Izd-vo Leningr. un-ta [in Russian].

Olena Shton

Candidate of Philological Sciences, associate professor of Ukrainian language and methods of its teaching, Ternopil Volodymyr Hnatiuk National Pedagogical University

Semantics of the relative adjectives formed from nouns – the names of non-amorphous substances

The article deals with the urgent problem of modern linguistics – learning the polysemy of the relative adjectives. The objective of the article is finding and describing the potential meaning combination of different types in the semantic structure of the polysemantic relative adjectives. The article describes the development of the semantics of multivalent relative adjectives formed from nouns – the names of non-amorphous substances. Due to the analysis of such lexemes in the language system and their functioning in modern Ukrainian prose, it has been revealed that there are typical of them semantic structures with three or more lexical-semantic variants, among which there are secondary, nominative-derivative, figurative usual-connotative and occasional-connotative meanings. They derive from actual semes or rarely from the potential semes of generic nouns, mostly on the basis of the hyphenation according to the following five models: 1) from the feature of material to the feature of color; 2) from the feature of material to the feature of sound; 3) from the feature of material to the feature, connected with the motion and the motion-related ability; 4) from the kinesthetic feature to the indication on the feature of hardness, strength and weight; 5) from the feature of material to the attitudinal meaning.

It is has been proved in the article that the appearance of the analyzed lexical units of the secondary connotative lexical-semantic variants is caused by the generic noun's component potential meaning: the more qualitative semes we find in its meaning, the more qualitative lexical and semantic variants of relative adjectives can be developed. The originality of the figurative meanings of the relative adjectives, formed from the concrete nouns, is in the plain internal form, the figurativeness of a noun and the clear setting not on the nomination, but on the characteristic, evaluation or emotional sensitivity.

Key words: semantics, multivalued relative adjective, generic noun, names of non-amorphous substances, connotative meaning, occasional-connotative meaning.

Зміст

До 100-річчя з дня народження Г. Я. Неділька

Забарний О. В. Залюблений у Кобзареве слово5

До 85-річчя з дня народження Г. В. Самойленка та 50-річчя праці в університеті

Якубіна Ю. В. Г. В. Самойленко й Ніжинська вища школа:
50 років відданого служіння науці.....17

До 85-річчя з дня народження А. С. Зеленька

Клипа Н. І. Лінгвістичний доробок професора А. С. Зеленька
(до 85-річчя з дня народження).....32

Літературознавство

- Чумак Т.** Роль Пантелеймона Куліша в духовному розвитку української нації41
- Колесник А. В.** Натуралістичне зображення постатей євреїв у новелі Івана Франка "На дні" як віддзеркалення соціальної дійсності Галичини XIX століття57
- Тверітінова Т. І.** Проблема "Я – Інший" в оповіданні В. Г. Короленка "Без мови"66
- Остапенко Л. М., Семендяй Т. Ю.** Біблейський код в романе М. Булгакова "Мастер и Маргарита"76
- Ісаєнко К. П.** Театральна реалізація сюжету роману А. Куркова "Сіра зона" (до проблеми міжсеміотичної взаємодії)..... 90
- Гон О. М.** Компаративне наближення до хронотопу "Кантос" Паунда97
- Капленко О. М.** До питання типології жіночих образів у прозі Марії Матіос112
- Янковська Ж. О.** Регіональні аспекти української прози доби романтизму.....122
- Михед Т. В.** "Живи своїм життям": екоутопічні рефлексії Генрі Девіда Торо131
- Рамазан Ф. Дж. Р.** Дискурс Іншого в "Автобіографії" Агати Крісті142
- Васецька В. П., Остапенко Л. М.** Художня інтерпретація роману Ф. С. Фіцджеральда "Великий Гетсбі" у сучасних екранізаціях (компаративний аспект)154
- Зеленько О. А.** Про функційне формування психічної діяльності на свідомісному етапі163

Мовознавство

Штонь О. П. Семантика відносних прикметників, утворених від іменників – назв неаморфних речовин	177
Бойко В. М., Давиденко Л. Б. Функційно-стилістичний потенціал субстантивованих ад'єктивів в ідіолекті Євгена Гуцала.....	186
Бойко Н. І., Хомич Т. Л. Мотивування експресивної семантики в мовній тканині "Енеїди" І. П. Котляревського	196
Красавіна В. В., Зіневич Л. В. Мовні візії П. Куліша.....	207
Мороз Т. В. Кулішева мовна політика у виробленні високого стилю української літературної мови	218
Бондаренко А. І. Мовленнєві засоби пришвидшення перцептивного часу в поетичних текстах українського авангардизму	231
Кайдаш А. М., Хомич В. І. Фауністичні образи в прозі Миколи Вінграновського: лінгвостилістичний аспект	241
Вакуленко Г. М., Серга Н. М. Еліптичні речення в ролі заголовків газетних статей	249
Красавіна В. В. Фразеологізми-трансформери в заголовках електронних ЗМІ (на матеріалі інтернет-видання "Український тиждень")	257

Історія культури

Самойленко Г. В. Випускники Ніжинської вищої школи – відомі діячі культури	263
---	-----

Рецензії

Бойко Н. І. Мовне сьогодення України крізь призму соціолінгвістичного виміру (Рецензія на монографію: Макарець Ю. С. Статус і стан української мови в незалежній Україні: соціолінгвістичний вимір: монографія. Київ: ЛАТ&К, 2019. 209 с.) ..	278
Ісаснко К. П. Пилип Морачевський: ніжинський культурний контекст Рецензія на книгу Самойленка Г. В. "Пилип Морачевський і Ніжин"	283

Хроніка

Бойко Н. І. Постать видатного науковця й педагога: Всеукраїнські Грищенківські читання (Ніжин, 27 вересня 2019 р.)	287
---	-----